

влх. Богумил

ЛУННЫЙ БОГ ХОРЕ

в славянской мифологии

ТОМ I
Источники.
Исследования.
Параллели



Издательство "Велигор"
Москва 2026

УДК 133.52+141+339

ББК 86.42

Б74

- Б74 влх. Богумил
ЛУННЫЙ БОГ ХОРС В СЛАВЯНСКОЙ МИФОЛОГИИ. Том I. Источники. Исследования. Параллели. – М.: Издательство «Велигор», 2026. – 388 с.: ил.

ISBN 978-5-91742-649-5

Хорс – лунное божество славянских народов, сам Месяц. Его чтили еще на протяжении всего XX в. (!), обращались к нему с просьбами, помнили мифы с его участием. Борьба с его культом была заранее обречена на провал, ибо существование Месяца не надо доказывать, ведь достаточно только взглянуть на небо в лунную ночь. Магическое очарование и власть Луны в силах почувствовать каждый, даже тот, кто не чтит ее как божество.

В данной работе предоставлены как историографическая палитра накопившихся научных мнений относительно имени и сущности Хорса, так и широчайший материал, связанный с Месяцем в качестве знакового персонажа народного фольклора – от заговоров и песен до сказок и легенд. Привлечены фольклорные данные практически всех славянских народов. Часть переводов на русский язык с языка оригиналов, порой взятых из труднодоступных источников, дается впервые.

г. Москва, м. Кожуховская, ул. 6-я Кожуховская, дом 24, 1 этаж, офис №4

Тел: +7 (495) 784-06-61, +7 (985) 784-08-16.

E-mail: veligor97@gmail.com

Мы в социальных сетях:

<https://vk.com/veligor97>

Интернет-магазин: WWW.VELIGOR.RU

Интернет магазин для граждан других стран:

WWW.VELIGOR-BOOKS.COM

© влх. Богумил (Б.А. Гасанов) – полные права, 2026

© жр. Ракида (В.А. Бондаренко) – редактор, корректор, 2026

© Издательство «Велигор», 2026

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
ЧАСТЬ I. ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИЙ БОГ ХОРС.....	9
Глава 1. СВИДЕТЕЛЬСТВА	9
Письменные свидетельства.....	9
Устные свидетельства	18
Материальные свидетельства: изображения Хорса.....	36
Материальные свидетельства: Киевское капище	49
Глава 2. ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ	51
I. Загадка происхождения.....	51
Теория славянского происхождения.....	66
II. Загадка имени	73
Отказ от этимологии	73
Славянская этимология.....	73
Осетино-сарматская этимология	86
Балтская этимология.....	92
Германская этимология.....	93
Греческая этимология	101
Индийская / индоевропейская этимология.....	103
Тюркская этимология.....	107
Грузинская этимология.....	111
Глава 3. СОЛЯРНАЯ ГИПОТЕЗА	114
I. Аргументы «за» и «против»	114
II. Дополнительная аргументация солярной гипотезы	155
III. Итоги прений	192
Глава 4. ЛУНАРНАЯ ГИПОТЕЗА.....	199
I. Аргументы «за»	201
II. Критика лунарной гипотезы.....	208
III. Дополнительная аргументация	
лунарной гипотезы	219
IV. Опорные моменты.....	232

ЧАСТЬ II. ПАРАЛЛЕЛИ.....	269
Глава 1. ИНДИЯ	271
Индийский Сом / Чандра.....	271
Цыганский Чон(т) / Chhon, Shon.....	299
Глава 2. АЗИЯ	302
Хеттский Арма (Arma)	302
Иранский Мах (Māah)	302
Курдский Мех (Meh)	309
Фригийский Мен (Mην).....	311
Глава 3. КАВКАЗ.....	316
Осетинский Май (Mæй).....	316
Армянский Амис (ամիս)	318
Глава 4. ЕВРОПА	325
Греческий Мен (Μην)	325
Германский Мани (Mani): нем. Мوند (Mond),	
англ. Монз (Month), исл. Мана (Mána)	335
Балтский Менуо (лит. Mėnuo) / Менесс (лтш. Mēness).....	340
Кельтский Ми (ирл. Mí) / Мис (валл. Mis) /	
Миос (шотл. Mìos) / Мее (мэнск. Mee)	352
ЛИТЕРАТУРА	355
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	387

В дискуссиях о том, кем был бог Хорс для наших предков, сломано немало копий. И научный спор этот, вероятно, никогда не закончится, поскольку иногда такого рода баталии ведутся уже не для установления истины, не для уяснения мировоззренческих установок древней религии славян, а ради собственного удовольствия, для возможности еще раз перетряхнуть аргументы «за» и «против», среди которых поместить свое особое мнение. Тем не менее, на наш взгляд, при всей проблематичности ситуации, вопрос давно получил свой ответ (насколько он вообще возможен), и решение это параллельным образом вполне надежно подтверждается важнейшим источником наших знаний о славянской духовной традиции – фольклором и этнографией.

Хорс – лунное божество, сам Месяц. Его чтили еще на протяжении всего XX в. (!), обращались к нему с просьбами, помнили мифы с его участием. Борьба с его культом была заранее обречена на провал, ибо существование Месяца не надо доказывать, ведь достаточно только взглянуть на небо в лунную ночь. Магическое очарование и власть Луны в силах почувствовать каждый, даже тот, кто не чтит ее как божество.

В данной работе предоставлены как историографическая палитра накопившихся научных мнений относительно имени и сущности Хорса, так и широчайший материал, связанный с Месяцем в качестве знакового персонажа народного фольклора – от заговоров и песен до сказок и легенд. Привлечены фольклорные данные практически всех славянских народов. Часть переводов на русский язык с языка оригиналов, порой взятых из труднодоступных источников, дается впервые.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Всякий, кто интересуется славянской мифологией, наверняка слышал и про Хорса. Об этом божестве говорится обычно совсем немного, бегло. Первым делом любая справочная информация о нем гласит, что изображение Хорса поставил в Киеве князь Владимир Святославич, а следующее, что можно узнать, так это то, что Хорс – солнечное божество иранского происхождения. В целом, это все. Согласитесь, очень мало, да и вопросы остаются. Как он соотносится с Дажьбогом, тоже богом солнца? Зачем славянам два бога солнца? Откуда у славян взялся иранский бог солнца? Какие мифы с ним можно связать, чему он покровительствовал в целом?

Моя задача как исследователя видится всегда прозрачной. Выявить круг всех источников, связанных с божеством, прямых и косвенных; рассмотреть, какие идеи о его функциях в науке озвучивались, как его имя интерпретировалось; выбрав из них наиболее логичную версию, провести поиск фольклорно-этнографического материала, с этой версией сочетаемого; предложить на основании этой базы реконструкцию культа божества. В силу того, что мнений о Хорсе высказано немало, я заранее занял в этом вопросе нейтральную позицию, чтобы не быть предвзятым. Иногда приходится становиться третьей стороной. В ходе анализа мнений, подвергнув часть из них дополнительной критике, сумма фактов убедила меня в весомости аргументов одной из спорящих сторон, к которой я и примкнул, добавив аргументов со своей стороны. Дальнейшее – дело техники: переход от логики и лингвистики – к фактам народоведения.

Основные принципы этого подхода были уже опробованы автором в серии книг, посвященных разбору образов славянских языческих божеств: **Марена**. Образ Богини Смерти в славянской традиции. В 2 т. – Обнинск, 2015 (М., 2017, 2022); **Култ Перуна у славян**: Обычаи и обряды дня Громовержца. –

М., 2016; **«Морской царь»**. Владыка вод в славянском языческом пантеоне. – Обнинск, 2017 (М., 2022); **Чернобог**: образ, культ, миф. Кн. 1-4. – М., 2022; **Стрибог**. Владыка ветров в славянском языческом пантеоне. – М., 2023; **Жива**. Богиня жизни и любви в обрядах и мифах славян. В 2 кн. – М., 2024; и трехтомнике о **Мокоши** (Золотая пряжа. Мифы о великой Богине; Священное веретено. Мистерии великой Богини; Нити судьбы. Богиня-пряжа в славянской традиции. – М., 2025). Таким образом, данная работа является восьмой книгой в серии.

Забегаю вперед, сразу обозначу вывод, к которому далее читателя буду подводить постепенно. Знающим «проблему Хорса» он покажется, скорее всего, удивительным, так как идет против генеральной линии, считающей, как озвучено выше, данного бога – солнечным и иранским. Полагаю все же, что Хорс – божество лунное и славянское по происхождению. Да, стереотип ломается нелегко, но данная гипотеза вполне жизнеспособна и логична, что я и постараюсь в процессе продемонстрировать. Мнение о солнечной природе Хорса – и об этом не стоит забывать – не более чем гипотеза, не лишенная недостатков, и кажущаяся научной истиной только в силу консенсуса, когда не-лингвисты лишь примкнули к мнению и авторитету других исследователей.

Как и в предыдущих своих исследованиях, я, следуя принципам научной этики, не настаиваю на исключительной верности только моих выводов (и моих предшественников, разумеется), отчетливо осознавая, что все они имеют характер предположений и являются более-менее вероятными реконструкциями. Автор вполне может ошибаться, и его толкование Хорса как бога Месяца – оказаться неверным. Читатель, со своей стороны, имеет полное право, невзирая ни на какие доводы автора, остаться при своем мнении относительно природы бога Хорса. Но, как бы то ни было, и в этом случае исследование останется бесполезным, так как работа впервые в отечественной науке сводит воедино обширный материал, позволяющий уверенно говорить о существовании культа божества Месяца у славян, об основных чертах и мифах этого культа.

Как всегда, безмерная благодарность моему доброму другу, доктору исторических наук Константину Рахно (г. Полтава, Украина) за альтруистическую помощь с уникальными материалами и важными идеями. Столь же громко хочу поблагодарить любимую жену Ракиту (В.А. Бондаренко), на чью долю выпало выслушивать мои пространные рассуждения по ходу исследования, а затем быть первым читателем и редактором готовой работы. Без ее поддержки книгу можно было бы даже не начинать, а проделанный титанический труд по вычитке макета трудно переоценить. По отдельным вопросам меня консультировали кандидат филологических наук О.В. Чёха и доктор филологических наук О.В. Белова (ИнСлав РАН), которым я признателен за отзывчивость и готовность пособить с источниками.

Хоромы Велеса и Марены (д. Zubovo, Рязанская обл.)

27.08.2025–22.02.2026

Часть I

ДРЕВНЕСЛАВЯНСКИЙ

БОГ ХОРС

Глава 1

СВИДЕТЕЛЬСТВА

Любое мифологическое исследование в идеале должно начинаться с рассмотрения свидетельств (источников), которые в дальнейшем придется анализировать. Обычно их два типа: прямые и косвенные. Прямые свидетельства – письменные и устные, причем оба варианта в нашем случае могут быть поставлены под сомнение. А косвенные зачастую подбираются в ходе исследования и служат дополнительным обоснованием мнения исследователя, т.е. они заведомо носят характер условный. Итак, что мы знаем о Хорсе по источникам, как он в них отразился?

ПИСЬМЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

Проблема древнерусской мифологии общеизвестна: тотальное отсутствие аутентичных текстов. В результате многовековой борьбы христианства с языческой религией славян главным источником сведений о вере наших предков теперь являются христианские же тексты, язычество упоминающие или критикующие. Т.е. основным дефектом этих источников является их крайняя предвзятость. Нас сильно выручает чудом дошедшая до наших дней древнерусская эпическая повесть «Слово о полку Игореве» (далее везде, даже в цитировании: СОПИ), где поэтический слог сберег образы древних божеств. Также следует

отдать должное определенной непредвзятости «Повести временных лет» в том ее месте, где перечисляется «пантеон князя Владимира», и, если мы не ошибаемся с пониманием характера произведения, апокрифа «Беседа трех святителей».

В письменных текстах имя Хорс записывалось по-разному – в первую очередь потому, что авторам более поздним оно было незнакомо и фиксировалось достаточно произвольно, в общих чертах: *Хърсѣ*, *Хорсѣ*, *Хорсь*, *Хорьсь*, *Харсь*, *Хорій*, *Хръсь*, *Хрось*, *Хэрсь*, *Хоурсь* (Бесков 2020, С. 124), *Херсь* (Зубов 2005, С. 268), *Хурсь*, *Хурьсь* (Іларіон, С. 103). «Отсюда произошло немало вариантов этого слова: *Хърсѣ*, *Хорсѣ* (Лаврентьевск. л., Густинская, Никоновская, Кенигсбергск., Летописец Переяславля-Суздальск. Русск. Времянник; Летоп. Русский, Слово христолюбца, ркп. XIV в., Слово св. Григория, ркп. конца XIV в.), *Хорсь* (Слово и откровен. св. апостол, ркп. XVI в.), *Хорьсь* (Ипат. л.), *Харсь* (Софийск. первая Летоп., Софийск. Времянн. Воскресенск, сп., Тверск. Лет., Книга Степей.), *Хорій* (Архангелогородок, л.), *Хръсь* (Слово о полку Игореве), *Хрось* (Слово о св. князе Володимире, или Житие св. Владимира), *Хэрсь* (Слово св. Григория Богосл. по рукописи Кирилло-Белозерск. мон. XVII в.), *Хоурсь* (Слово св. отца нашего Иоанна Златоуст. ркп. XIV в.), *Гурсь* (Сказ, о Мамаевом побоище), *Корша* или *Хорсь*=*Корсь* (Синописис, Подробная летопись)» (Соколов, С. 85). Наиболее раннюю запись стоит считать максимально близко передающей подлинное произношение – *Хорс*, без второй гласной.

Исторические хроники:

«Повесть временных лет» (нач. XII в.): «И нача княжити Володимѣръ въ Києве единѣ, и постави кумиры на холму вне двора теремнаго: Перуна древяна, а главу его сребрену, а усь златъ, и **Хърса**, Дажьбога, и Стрибога, и Симарьгла, и Мокошь». Данное событие в Лаврентьевской летописи отнесено к 980 г.

В дальнейшем исторические сводки повторяют этот список. Они отражают переход от старинного погодного летописания (хроник) к более обширному изложению предшествующих со-

бытий. Все эти источники имеют иноземное происхождение и восходят к «Повести временных лет», в силу чего самостоятельной ценностью не обладают, но должны учитываться как продолжение письменной традиции.

1. Мартин Кромер, «De origine et rebus gestis Polonorum» (1555 г.): «Перуна же, Стрибога, **Хорса**, Мокошь, Русь почитала» (Кн. XXX, р. 45).
2. Сигизмунд Герберштейн, «Записки о Московии» (1556 г.): «В Киеве Владимир воздвиг множество идолов. Первый, по имени Перун, был с серебряной головой, остальное же было из дерева; прочие назывались Улад, **Хорса (Corsa)**, Дасва, Стриба, Симаргла, Мокошь. Им, иначе именовавшимся кумирами, он приносил жертвы» (Герберштейн 1, С. 58-59).
3. Мацей Стрыйковский, «Хроника польская, литовская, жмудская и всей Руси» (1582 г.): «Другие идолы имели имена: Улад, **Хорс**, Дажьбог, Стрибог, Семаргл, Макошь и т.д., которых русские кумирами однообразно называли», «И сказал одновременно ломать, бить, и из земли выворачивать идолов **Хорса**, Стрибога, Мокошь», «Славили тогда на Руси богов, то есть Перуна, Стрибога, Мокошь, **Хорса**» (Кн. IV, гл. III, IV).
4. Мавро Орбини, «Царство славян» (1601): «Стрибог, **Хорс**, Мокошь» (р. 90); пер. Ф. Прокоповича (1722 г.): «их же имяна Перун /.../, Улад, **Корса**, Дазва, Стриба, Зимцерла, Махош» (Мавро Урбин. Книга историография початия имене славы и разширения народа славянского, С. 74).
5. Мартин Блажовский (перевод книги М. Кромера, 1611 г.): «Почитала и Перуна Русь вся, как и Стрибога, **Хорса**, Мокошь» (s. 52).
6. «Синописис Гизеля» (1674 г.): «Кроме техъ бесовскихъ кумиръ, еще и инии идоли мнози бяху именами, Слядъ или Ослядъ, **Корша или Хорсъ**, Дашуба или Дажбъ, Стриба или Стрибовъ, Самаергля или Семарглъ и Макожъ или Мокошь, имъ же бесомъ помрачении людие, аки Богу жертвы и хваления воздаваху» (Гальковский 2, С. 300).

7. «Густинская летопись» (кон. XVII в.): «но имеяху еще и более боговъ, си есть, **Хорса**, Дажбога, Стрибога, Семаргла, Мокоша» (Гальковский 2, С. 300).

Жития:

Иаков Мних, «Память и похвала Владимиру» (время создания 1040-е годы; старший список 1414 г.): «Кр(ес)ти же и всю землю Роускую от конца (и) до конца, и поганския боги, паче же и бесы, Пероуна и **Хърса**, и ины многы попра, и съкруши / скроуши идолы, и отверже всю безбожную лествь» (БЛДР, С. 316; Срезневский 1894, С. 3).

«Проложное Житие Владимира» (XIII в.): князь «изби вся идолы. Перуна. **Хорса**. Дажьбога. и Мокошь, и прочая кумиры»; (Пролог 1383 г.): «И пришедъ (Владимир) в Киевъ изби вся идолы. Перуна. **Хурса**. Дажьбога. и Мокшь. и прочая комиры» (Виноградова 1985, С. 146-147).

«Проложное житие Владимира» (XIV-XV вв.): Владимир «пришедъ (к) Киеву, изби вся идолы: Перуна, **Хроса**, Дажьб(ог)а, Мокошь и прочая кумиры» (Бодянский, С. 8). В одном из списков между именами нет разделителя: «**Хърса** Дажбога» (Шахматов, С. 192), в другом (Синодального архива, № 1286, XVI в.) – есть: «**Хорса** да Дажьбога Мокша» (Шахматов, С. 134). В версии по рукописи № 1297, Синодального архива (XVI-XVII вв.) имя бога Хорса приобретает необычную форму, при этом разделителей нет между первыми тремя теонимами: «Перуна **Нахорса** Дажба і Мокошь» (Шахматов, С. 135).

«Украинское Проложное житие Владимира» (XVII в.): «И побил уси боги свое, Перуна, **Хорса**, знову бог его был Мокош, и потом вся боги побил и у Днепру потопил», «Володимер, приехавши до Киева, казал обаяти, ламати, и з грунту вывертати болваны те: **Хорса**, Стриба и Мокоша, а Волоса болвана» (Перетц, С. 37, 77, 112; Иванов-Топоров 1983, С. 181).

«Украинское житие Владимира» (XVII в.): «але мели еще их много, которым имена суть тыи: **Хорс**, Дажбог, Мокша, Стрыбог, Семаргл» (Иванов-Топоров 1983, С. 181).

В бумажном списке юго-славянского проложного жития за № 324 из Румянцевского музея (датировка не указана, но судя по другим примерам это XVI в.) имеется, данная в выписке, фраза: «поругана **Хорса**» (Серебрянский, С. 169). Аналогично в рукописи № 1285 Синодального архива (нач. XVI в.): «поругана **Хорса** Дажебога и Мокоша» (Шахматов, С. 134). Имя Хорса поставлено вместо Перуна, изображение которого князь Владимир порушил.

Поучения против язычества:

«Слово св. отца нашего Иоанна Златоуста» (содержательно XIII в., текстуально XIV-XV вв.): «начаша жрети молнии и грому. и солнцю и луне. А друзии перену. **хоурсу**. виламъ и мокоши. оупиремъ и берегынямъ» (Гальковский 2, С. 59) = «начали поклоняться молнии и грому, и солнцу, и луне. А другие – Перуну, **Хорсу**, вилам и Мокоши, упырям и берегиням» (Дудко, С. 357).

«Слово некоего христолюбца» (сер. XI или XIV в.): «и веруютъ въ пероуна, и въ **хърса** и въ мокошь, и в сима, и в рьгла, и въ вилы, их же числомъ 30 сестрениць» (Гальковский 2, С. 41) = «и веруют в Перуна, и в **Хорса**, и в Мокошь, и в Сима, и в Регла, и в вил, которых числом 30 сестер» (Дудко, С. 354); «Златая цепь» (до 1400 г.): «Верующе в Перуна и **Хорса** и въ Мокошь и в Сима и в Рьгла» (Срезневский 3, С. 355).

«Слово святого Григория, изобретено в толцех» (созд. XI в.; Паисиевский сборник, XIV в.): «но и ноне по оукраинамъ молять(ся) сему проклятому б(ог)у перуну. и **хорсу**. и мокоши. и вилу. и то творят отаи» (Гальковский 2, С. 25) = «Но и ныне по окраинам молятся ему, проклятому богу Перуну, и **Хорсу**, и Мокоши, и вилам, и то творят тайно» (Дудко, С. 353); (Рукопись Софии Новгородской, XV в.): «темъ же б(о)г(а)мъ требоу кладоутъ и творять. и словеньскыи языкъ. виламъ. и мокошьи. диве. пероуноу. **хърсоу**. родоу. и рожаници. оупиремъ. и берегынямъ. и переплутоу» (Гальковский 2, С. 23) = «Тем же богам требу кладут и творят и славянские народы: вилам и Мокоши-Диве, Перуну, **Хорсу**, Роду и рожаницам, упырям и берегиням,

и Переплуту» (Дудко, С. 353-354); (Чудовский список, XVI в.): «но и ныне по оукраинамъ молятся ему. проклятому б(ог)у пероуноу. **хорсоу** мокоши. виламъ. и то творять отай» (Гальковский 2, С. 32, 33).

«Торжественник» (кон. XII – нач. XIII вв.): «они все боги прозваша. солнце и месяцъ землю и воду. звери и гады то сетьнее и человекска имена та Утрия Трояна **Хърса** Велеса Перуна. на боги обратиша» (Виноградова 1985, С. 150) – «и это всё они называли богами: солнце и луну, землю и воду, зверей и гадов. Наконец, они придали [своим] богам и человеческие имена, да и сущности (?) Трояна, **Хорса**, Велеса, Перуна» (Николаев, С. 534).

Апокрифы:

«Хождение Богородицы по мукам» (XII-XIII вв.): «солнце и месяцъ, землю и воду, звери и гады, то святеи человеки, камени ту устроя, Трояна, **Хърса**, Велеса, Перуна» (Васильев, С. 13), «и с(ы)на и с(вя)т(о)го д(у)ха забыша б(ог)а. и вероваша юже ны бе тварь б(ог)ъ на работоу створилъ. то то они все боги прозваша с(о)лнце и м(еся)ць землю и водоу. звери и гады. то сетьнее и ч(е)л(о)в(е)чь окамената оутя трояна **хърса** велеса пероуна» (Тихонравов 2, С. 23), «не веровали в Бога, а в солнце, месяц и гады, и устроили из камня Трояна, **Харса**, Велеса и Перуна» (Ровинский 1881, С. 546).

«Слово и откровение святых апостол» (XVI в.): «и в прелъсть великоу не внидут мняше Боги. многы пероуна и **хорса** дья, и трояна, и инии мнози. Ибо яко то ч(е)л(ове)ци были сут старейшины пероунъ въ елинех. а **хорсь** въ Кипре. Троянь бѣше ц(а)рь в риме, а друзгии друоуде. ну добрии мужи бухя. а друзии разбойници. таковыя боги призваша мнози ч(е)л(ове)ци и тако им начаша требы покладати» (Гальковский 2, С. 51-52) = «И дабы уразумели многи люди и в соблазн великий не впади, мня богов многих – Перуна и **Хорса**, Дья, и Трояна, и иных многих. Ибо то люди были, старейшины: Перун у эллинов, а **Хорс** – на Кипре, Троян был царь в риме. Но добрые мужи были, а другие – разбойники» (Дудко, С. 359).

«Беседа трех святителей» (XI в.): «Иванъ рече: отъ чего громъ сотворенъ бысть? Василий рече: два ангела громная естъ; елленский старецъ Перунъ и **Хорсъ** жидовинъ, два еста ангела молнииина» (Афанасьев 1, С. 250; Васильев, С. 16). По сборнику XVI в. Троице-Сергиевой лавры № 769: «Отъ чего громъ сотворенъ естъ? Два ангела громная еста, и елеоньский старецъ Перунъ еста, а **Хоръ** естъ жидовинъ»; в Соловецком сборнике № 925: «Василий рече: еста ангела громная на небе елленский старецъ Перунъ. **Нахоръ** естъ жидовинъ, а два еста ангела молнииина» (Васильев, С. 33).

Эпические повести:

«Слово о полку Игореве» (1185 г. или немногим позже): «Всеславъ князь людемъ судяше, княземъ грады рядяше, а самъ въ ночь влъкомъ рыскаше: изъ Кыева дорискаше до куръ Тмutorоканя, **великому Хрѣсови** влъкомъ путь прерыскаше». Ключевая фраза приведена, а вот более пространный текст в переводе на современный русский язык, дабы увидеть контекст: «На седьмом веку Трояна Всеслав бросил жребий о приглянувшейся ему девице. Он оперся на хитрость, как на посох, прыгнул к городу Киеву и коснулся древком золотого киевского престола. Умчался от киевлян лютым зверем в полночь из Белгорода, повис на синем облаке, а наутро вонзил стрикусы [?], отворил ворота в Новгороде, сокрушил славу Ярослава, помчался волком к Немиге, там гумно расчистил. На Немиге людей стелют словно снопы, молотят их харалужными цепами, на гумно жизни кладут, отведают души от тел. Кровавые берега Немиги не зерном были засеяны – засеяны костями русских сынов. Князь Всеслав людей судил, раздавал князьям города, а сам ночью волком рыскал, до первых петухов дорыскивал из Киева до Тмutorоканя, волком перебежал дорогу **великому Хорсу**. Ему поутру колокола звонили к заутрене у Святой Софии в Полоцке, а он в Киеве слушал их звон. Хоть и была у него колдовская душа во втором теле, но часто он страдал от бед. Про него мудрый Вещий Боян тогда еще сочинил поговорку:

«Ни ловкачу, ни искуснику, ни искуснику гадать по птицам не миновать суда Божия»» (Николаев, С. 631)

«Сказания о Мамаевом побоище» (XV в.): «Безбожный же царь Мамай, видево свою погыбель, нача призывати богы своа Перуна и Салавата и Рахлиа и **Гурса** и великого своего пособника Махмета»; летописная редакция «Сказания»: «Перуна, и Соловата, и Мокоша, и Ракля, и **Гурса**»; распространенная редакция: «Перуна, и Кавата, и Раклиа, и **Гурка**» (Васильев, С. 16). Здесь имя Хорса искажется все сильнее: **Хурс**, **Гурс**, **Гурк**, **Гург** (Бесков 2010, С. 81).

Исповедальные вопросы:

«Устав преподобного Саввы» (XVI в.): «ли сплутила еси з бабоми богомерьскыя блуды, ли молилася еси виламъ, ли роду і роженицамъ и Перуну, и **Хорьсу**, и Мокоши, пила и ела» (Аничков, С. 267), «Или съблудила с бабами богомерьскыя блуды? Молилася еси вилам, и роду, и роженицам, и перону, и **хорсу**, и мокоши пила и ела?» (Корогодина, С. 456, 470) = «Не сблудила ли с бабами богомерзкие блуды, не молилась ли вилам, или Роду и рожаницам, и Перуну, и **Хорсу**, и Мокоши, пила и ела?» (Дудко, С. 361). Видимо, этот же пример содержится в оставшемся мне недоступным рукописном требнике 1601 г. (в собрании Царского), где в чине исповеди упоминается о чествовании Перуна, **Хорса** и Мокоши яствами и питьем (Московские Ведомости, 1853, С. 91).

«Чин последованию и исповеданию князем и боарам и всем православным христьянам отцем духовным» (первая половина XVI в.): «Чи молилася ес(и) Виломъ, и Роду, и Роженицам, и Перуну, **Хурсу**, и Мокоши» (Васильев, С. 17).

К весьма необычным источникам, содержащим сведения о Хорсе, относятся европейские гравюры конца XVII в. «В 1698 г. в Ганновере под именем Теофила Вармунда выходит книга /.../ под названием «*Universa religio ruthenica sive moscovitica. Oder die auffgehende Sonne der Christlichen Religion... Theophilo Wahr-mundo. In Freystad: Gedruckt Johan Pieterssen, 1698*». /.../ Семь

/.../ рисунков, входящих в состав «*Universa religio ruthenica sive moscovitica*», состоят из четырех изображений сцен поклонения перед языческими богами – Мокошью (Mocossi), **Хорсом** (Chorsi), Стрибогом (Stribi) и Пепуном (Pioruni) /.../ В изданиях 1698 г. «*Universa religio Moscovitica*» изображения языческих богов были объединены Пикаром в виде некоего пантеона. М.А. Корф отмечает, что уже в современном издании книги «Вармунда» с предисловием пастора Г. Приция (1698 г.) журнале «*Monatliche Unterhaltungen*» говорится о том, что большая её часть заимствована из сочинений Оппенбуша и Швабе. Речь, в первую очередь, идет о диссертации уроженца Амстердама Михаэля ван Оппенбуша «*Religio Moscovitarum*», защитившего ее 16 июня 1660 г. в Страссбурге (Argentorati) при председательстве известного богослова Иоганна Конрада Даннауэра. Диссертация была издана на латинском языке, объемом в 31 лист. /.../ именно из диссертации Оппенбуша взяты Шлейссингером имена Перуна, Мокоши, Хорса и Стрибога, воплотившиеся в последующем в фантастическую звероподобную визуализацию. В свою очередь, имена языческой четверки взяты Оппенбушем из сочинения Мартина Кромера «О происхождении и деяниях поляков, в 30 книгах», в котором польский историк и церковный деятель перечисляет многих балто-славянских языческих богов, в том числе Ладу, Леля и Полеля, сравнивая их, по обыкновению, с Кастором и Поллуксом, а также Радогоста (Осипов И.А. Рисунки в сочинениях иностранных писателей о Московии 17 века: заимствования, интерпретации, фантазии. Сыктывкар, 2014). О самом изображении Хорса на указанных гравюрах мы поговорим далее, в соответствующем разделе.

В связи с письменными свидетельствами, посетовав на их неполноту, нужно упомянуть здесь и аргумент от логики, в качестве напоминания тем, кто абсолютизирует этот источник информации: «Нельзя согласиться и с утверждением /.../ о том, что Хорс не был известен за пределами Древней Руси. О язычестве западных (за исключением полабских) и, особенно, южных славян письменные источники нам практически

ничего не сообщают. Неверно делать на этом основании вывод, что южные и западные славяне не знали Хорса» (Козлов, С. 172). Но именно такой вывод обычно и делают: «В него (пантеон) были включены Хорс и Симаргл, неизвестные не только в Северной Руси, но и в других регионах славянского мира» (Карпов, С. 53).

УСТНЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

В отличие от свидетельств письменных, устные не обладают такой же степенью достоверности, так как их включение в проблематику во многом зависит от интерпретации исследователем. Некоторые из них, таким образом, должны числиться по разряду гипотетических свидетельств. Хотя другие устные свидетельства сомнений в весомости не вызывают и являются прямыми, а не косвенными. В любом случае, этот вид свидетельств не только увеличивает нашу базу данных как таковую, но и расширяет представление об использовании имени божества в повседневной реальности, о включенности его в сознание носителей традиции. С учетом данных, собранных далее, очень странно читать нелепые утверждения, делаемые прямо сейчас: «Имя Хорса, кроме письменных источников, нигде не встречается и выглядит совершенно чуждым восточным славянам» (Поляков, С. 55).

Фольклоризмы:

И.Я. Франко приводит украинскую пословицу: *А чи не видів ти **Форс** на біле коня?* – Передразнивают русско-немецкое произношение. «**Форс** на біле кони», возможно, образно Frost auf dem weissen Pferde (Франко 1909, С. 250). В другой работе он пишет: «Интересный остаток этого древнего верования сохранился в непонятной для народа поговорке, которой в Дорогобиче дразнят того, кто любит говорить, что «я видел то и то», – вот его и спрашивают: «А чи видів ти **Форс** на білім коні?», где Форс, очевидно, тождественен Хорсу-солнцу» (Франко 1980, С. 339). Еще о том же у О. Партыцкого: «о человеке, который